

BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 14-01-2025
No. 2025.00097
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: Stedelijke Ontwikkeling

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 14 januari 2025

Betreft: Schriftelijke vragen – Niet voldoen aan de informatieplicht ex. artikel 169 lid 3
Gemeentewet inzake de casus-Palace/Wyck.

Geacht college,

Tijdens de begrotingsvergadering van 12 november 2024 stelde wethouder Bastiaens dat het eenzijdig inroepen van de ontbindende voorwaarden uit de overeenkomst met de ontwikkelaar van het project Palace/Wyck zou kunnen leiden tot een schadeverhaal op de gemeente. Naar aanleiding van deze uitspraak heeft de fractie van de SP reeds op 22 november 2024 middels een [technische vraag](#) verzocht om een raming van de (hoogte van) de mogelijke planschade en een juridisch advies over de waarschijnlijkheid van een succesvol schadeverhaal. Dit zodat wij als raadsleden een goedgeïnformeerde afweging kunnen maken over de wenselijkheid van een eventuele ontbinding van de overeenkomst die moet leiden tot de ontwikkeling van wederom een luxehotel op een van de mooiste en duurste gronden van Maastricht.

In de [beantwoording](#) van deze vraag d.d. 10 januari 2025 stelt het college dat de complexiteit van de kwestie en de hypothetische aard van de situatie een dergelijke analyse niet zouden rechtvaardigen. Daarbij wordt aangegeven dat de gemeente noch de ontwikkelaar voornemens is om de ontbindende voorwaarden in te roepen, waardoor er geen noodzaak tot het (doen) opstellen van een overzicht en een juridisch advies zou bestaan. De SP ziet dat echter diametraal anders, daar in [artikel 125 lid 1](#) van de Grondwet is bepaald dat de gemeenteraad aan het hoofd van de gemeente staat, en daarmee het hoogste bestuursorgaan is. Uiteindelijk is het dan ook de *gemeenteraad* die bepaalt of de ontwikkeling van het Marriott-hotel doorgang zal vinden. Om die reden zal onze fractie bij de raadsvergadering van 28 januari a.s. dan ook een motie vreemd aan de orde van de dag indienen die het college opdraagt de ontbindende voorwaarden uit de overeenkomst in te roepen, en samen met de inwoners van onze stad en de gemeenteraad op zoek te gaan naar een andere bestemming voor deze gemeentelijke gronden.

Graag wil de SP opnieuw voor het voetlicht brengen dat raadsleden op grond van [artikel 33 lid 1 Gemeentewet](#) recht hebben op ambtelijke ondersteuning om hun controlerende en kaderstellende taken naar behoren uit te kunnen voeren. Dit eigenstandig recht op ambtelijke ondersteuning is nader uitgewerkt in onze eigen [Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad gemeente Maastricht](#) uit 2021. Bovendien is in [artikel 169 lid 3 Gemeentewet](#) bepaald dat het college de raad 'mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen[geven], tenzij het verstrekken daarvan in strijd is met het algemeen belang.' Het (niet-)handelen van het college in de onderhavige kwestie is wat onze fractie betreft dan ook opnieuw een flagrante schending van de grondwettelijke bevoegdheden en rechten van raadsleden, waarvan we er in de huidige collegeperiode al de nodige gezien hebben.

Deze gang van zaken heeft bij onze fractie dan ook de volgende vragen opgeroepen, en we verzoeken uw college met klem om deze ruim voorafgaand aan de raadsvergadering van 28 januari a.s. te beantwoorden.

1. Kan het college de raad schetsen waarom het 'antwoord' (of eigenlijk: het gebrek daaraan) op het informatieverzoek van de SP ruim anderhalve maand op zich heeft laten wachten, zeker met het oog op de magere inhoud van dat antwoord?
2. Mag de gemeenteraad alle eerdere conceptversies van de beantwoording van deze technische vraag ontvangen, met daarbij alle door betrokkenen voorgestelde wijzigingen en aanpassingen? Zo ja, wanneer mogen wij die stukken tegemoet zien? Zo nee, waarom niet?

Op grond van de artikelen 24 en 25 van de [Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad gemeente Maastricht 2021](#) verleent een ambtenaar de door raadsleden gevraagde ambtelijke ondersteuning tenzij:

- a) *het raadslid niet aannemelijk heeft gemaakt dat de ondersteuning betrekking heeft op zijn werkzaamheden als raadslid;*
 - b) *dit het belang van de gemeente kan schaden;*
 - c) *dit gezien de omvang van het verzoek een onevenredig zware belasting voor de ambtenaar dan wel de organisatie met zich mee brengt;*
 - d) *hierdoor de loyaliteit van een ambtenaar aan het college op onaanvaardbare wijze in het gedrang wordt gebracht.*
3. Op welke van deze limitatief opgesomde formele gronden baseert het college zich precies ten aanzien van de weigering om ambtelijke ondersteuning te bieden conform artikel 33 lid 1 Gemeentewet en de [Verordening organisatie griffie en ondersteuning raad gemeente Maastricht 2021](#)? Mocht geen van de genoemde gronden zich voordoen, op welke niet-formele grond baseert het college zich dan en hoe verhoudt zich dat tot hetgeen bepaald is in de Gemeentewet en de genoemde Verordening?
 4. Is het college met onze fractie van mening dat het ontbinden van de overeenkomst in de casus-Palace/Wyck geen hypothetische situatie betreft, daar een motie die het college daartoe opdraagt al een aantal maanden boven de gemeenteraad hangt, maar het indienen daarvan steeds uitgesteld is door het uitblijven van antwoorden of het uit-de-hoge-hoed-toveren van nieuwe argumenten, zonder dat die argumenten vervolgens voldoende



Forum voor
Democratie

onderbouwd worden? Zo ja, waarom is uw college dan niet tot het (doen) opstellen van de gevraagde informatie overgegaan? Zo nee, waarom niet?

5. Is uw college in dat licht alsnog bereid om aan de technische vraag van de SP tegemoet te komen, ruim voorafgaand aan de raadsvergadering van 28 januari a.s.? Zo ja, wanneer mogen wij die beantwoording tegemoet zien? Zo nee, waarom niet?

Wij zien een spoedige beantwoording van onze vragen met smart tegemoet.

Hoogachtend,

Stephanie Blom
Raadslid SP

Bram Nab
Raadslid Forum voor Democratie